

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕНСИФИКАЦИИ УЧЕБНО-ТРЕНИРОВОЧНОГО ПРОЦЕССА В СПОРТИВНОЙ БОРЬБЕ

**Афтимичук О. Е., Полевая-Секэрянэ А. Г.,
Государственный университет физического воспитания и
спорта, Кишинев, Республика Молдова**

Дзюдо является одним из ациклических видов спорта, обладающим неограниченным количеством двигательных действий, имеющих координационно-сложное построение. Их воспитание предполагает формирование целого ряда двигательных навыков, которые совершенствуются в процессе спортивной подготовки.

В области теории и методики спорта [2-4 и др.] выделяют пять основных видов подготовки – это теоретическая подготовка, психологическая, физическая, техническая и тактическая подготовка; каждая из которых решает свои задачи в рамках учебно-тренировочного процесса. Успех же процесса обучения во всех видах подготовки зависит от уровня мастерства тренера-преподавателя доносить содержание учебного материала до спортсмена. К сожалению, часто обучение того или иного двигательного действия занимает продолжительное время, что затягивает процесс становления двигательного навыка, а значит и процесс формирования спортивного мастерства [4]. Более того, чем ярче выражены „двигательные способности борца, тем богаче возможности для формирования его технического арсенала” [1, с.40]. Это в значительной степени обуславливает необходимость дальнейшего поиска различных педагогических средств и методов в системе спортивной подготовки борцов, поэтому проблема формирования двигательной деятельности борцов имеет неиссякаемую актуальность, которая объясняется усложнением технико-тактических приемов, постоянным изменением правил борьбы, а также жестким соперничеством на мировой арене.

Для установления состояния проблемы спортивной подготовки в дзюдо была разработана анкета, позволившая провести социологический опрос респондентов Республики Молдова, Украины, России, в котором участвовали тренеры (61

респондент) и преподаватели вузов, специализирующиеся по спортивной борьбе (34 респондента).

На вопрос анкеты «Насколько важно для Вас воспитание разнообразия двигательных умений у спортсмена?» ответы респондентов распределились следующим образом (рис. 1).

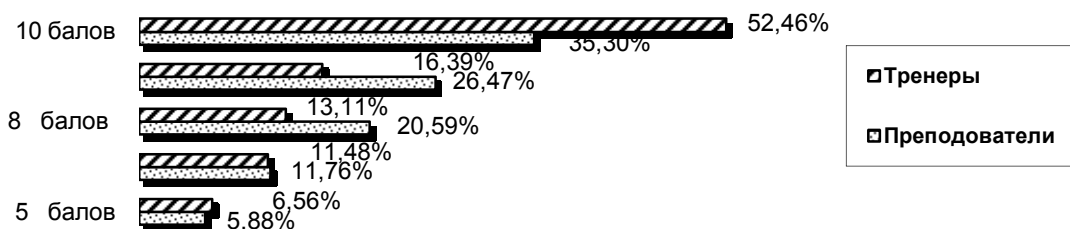


Рис.

1. Распределение мнений респондентов о значимости разнообразия в воспитании двигательных умений у спортсмена

Значимость разнообразия в воспитании двигательных умений у спортсмена большинство респондентов-преподавателей специализированных вузов (35,30%) и тренеров спортивных школ (52,46%) определили на 10-ть баллов. При этом оценке в 9 и 8 баллов большее предпочтение отдали преподаватели (соответственно, 26,47% и 20,59%) нежели тренеры (соответственно, 16,39% и 13,11%).

Полученные результаты могут подвести нас к выводу о том, что практики-тренеры не всегда способны аргументировать тот или иной состав двигательных умений, необходимых спортсмену в своем виде. Преподаватели же подходят к данной проблеме несколько иначе, опираясь на научно-методические изыскания, которые могут представить уже обоснованный комплекс специфических двигательных умений для определенного вида спорта.

Продолжая анализ социологического опроса, нам было важно знать, какими двигательными качествами должен обладать борец для того, чтобы умело выйти из сложившейся в определенный момент борьбы ситуации. Для того чтобы ответить на этот вопрос, респонденту необходимо было расставить предложенные качества в ранговом порядке. Полученные данные представлены на рисунке 2.

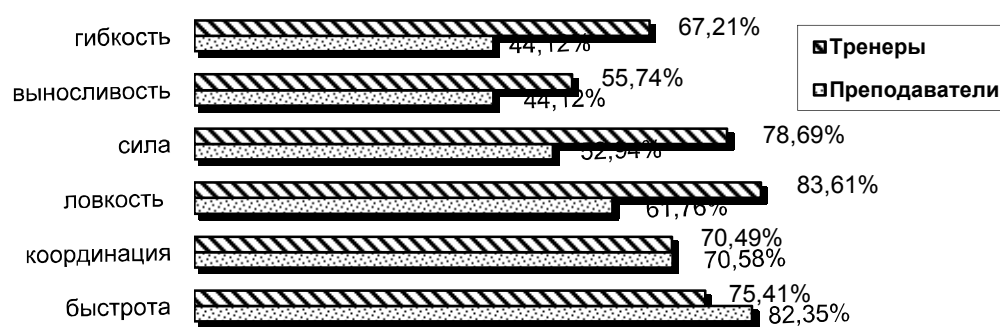


Рис. 2. Мнения респондентов о ранговом преимуществе развития двигательных качеств для умелого выхода из сложившейся ситуации в определенный момент спортивной борьбы

Следует отметить, что из шести представленных вариантов ответов, приоритетное место у преподавателей заняло такое качество, как быстрота (82,35%), далее – координация движения (70,58%), затем – ловкость (61,76%) и на 4-м месте – сила (52,94%). Гибкости и выносливости преподаватели вузов ответили равнозначно 5-е место.

По-другому данную ситуацию рассматривают тренеры. Они предпочитают следующий рейтинг необходимых двигательных качеств: ловкость – 83,61%, сила – 78,69%, быстрота – 75,41%, координация – 70,49, гибкость – 67,21% и выносливость 55,74%.

Как видим, и преподаватели, и тренеры в процентном составе однозначно выделили координацию и очень близко определили место быстроте. Однако в рейтинговых значениях двигательных качеств наши респонденты расходятся во мнении. Если у тренеров для умелого выхода из сложившейся в определенный момент ситуации первостепенное значение имеет ловкость, то преподаватели здесь отдадут предпочтение быстроте, вероятно обосновывая это необходимостью к срочному переключению своего внимания, подключению мышления, т.е. моментальной концентрации психических процессов спортсмена. Для тренеров же, не владеющих в большинстве случаев теоретико-методической подготовкой, данная ситуация рассматривается с „чисто” двигательных позиций.

То же можно сказать и об определении 2-го места для анализируемой ситуации: тренеры выдвигают силу, преподаватели – координацию. Здесь повторяется предыдущее обоснование с разницей лишь в том, что координация представлена сложным психомоторным качеством, где помимо психических процессов задействована сложная система моторики.

Сравнивая же позиции третьего места в данном ряду двигательных качеств, можно констатировать в целом их логическое рейтинговое расположение у преподавателей относительно тренеров. Третья позиция ловкости для респондентов-преподавателей достаточно обоснована первыми двумя: быстротой и координацией. Для респондентов-тренеров – это быстрота, что никак не укладывается в алгоритм ожидаемого двигательного действия, определенного поставленным в анкете вопросом (рис. 3).

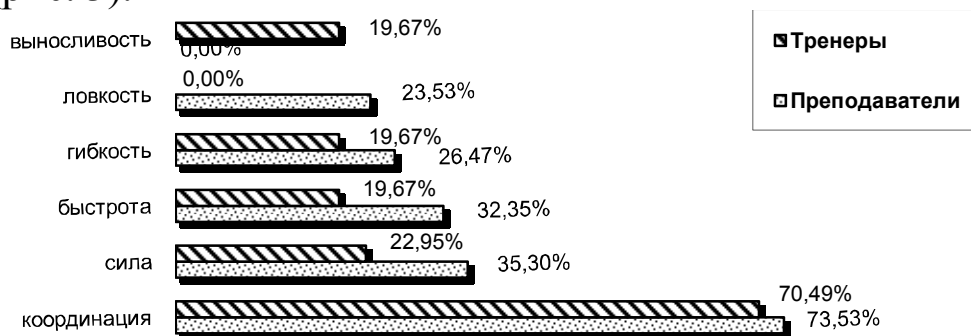


Рис. 3. Мнения респондентов о ранговом преимуществе развития двигательных качеств для сокращения времени усвоения того или иного двигательного действия в борьбе

На рисунке 3 представлен анализ полученных ответов респондентов вопрос «Какими качествами, по Вашему мнению, должен обладать спортсмен, для того чтобы, сократить время усвоения того или иного двигательного действия в борьбе?»

Здесь наблюдается почти полное единодушие в предпочтениях, за исключением только того, что на третье место тренера определили сразу несколько качеств – это и быстрота, и гибкость, и выносливость, т.е. все «остальные» качества. При этом почему-то никто не обратил своего внимания на значение ловкости в данном случае качеств. Это опять можно мотивировать недостаточной научной компетентностью тренеров, что выражается в уже представленном выше ряде качеств, различных по своей содержательной направленности.

Преподаватели же при ответе на данный вопрос подошли с научно-методических позиций обучения двигательному действию, отдавая ранговое предпочтение, соответственно, двигательной координации, силе, быстроте, а потом уже гибкости. Причем о выносливости они даже не упомянули, которая, действительно, в данном контексте себя не проявляет.

Мы представили анализ анкетного опроса лишь по трем вопросам из 26. Однако и этого достаточно, чтобы констатировать необходимость в специальной, целенаправленной научно-методической подготовке практиков-тренеров, которая может способствовать интенсифицировать учебно-тренировочный процесс и не только в спортивной борьбе.

Литература:

1. Еремин, И. Б. Билатеральное регулирование технико-тактических действий борцов с учетом индивидуальных особенностей: дис. ... канд. пед. наук. СПб, 2002. 164с.

2. Курамшин, Ю.Ф. Теория и методика физической культуры: Учебник / Под ред. проф. Ю.Ф. Курамшина. М.: Советский спорт, 2003. 464 с.

3. Матвеев, Л.П. Основы общей теории спорта и системы подготовки спортсменов. Киев: Олимпийская литература, 1999. 317 с.

4. Туманян, Г.С. Спортивная борьба: теория методика, организация тренировки. Учебное пособие. В 4-х кн. II / Кинезиология и психология. М.: Советский спорт, 1998. 280 с.